



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Adamcovou ve věci

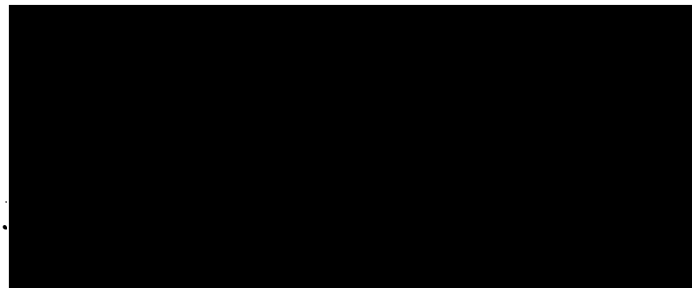
žalobkyně:



proti

žalovaným:

1)



2)

t a k t o :

Shodu s prvopisem potvrzuje: :

- I. Žaloba žalobce vůči žalovaným 1 a 2 **na určení**, že jeho pohledávka č. 7/3 ve výši 30 000 Kč a č. 7/4 ve výši 25 000 Kč, uplatněna v rámci insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. /2016 **je po právu, s e zamítá**.
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému 1 na náhradě nákladů řízení částku 10 200 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce žalovaného 1.

O d ů v o d n ě n í :

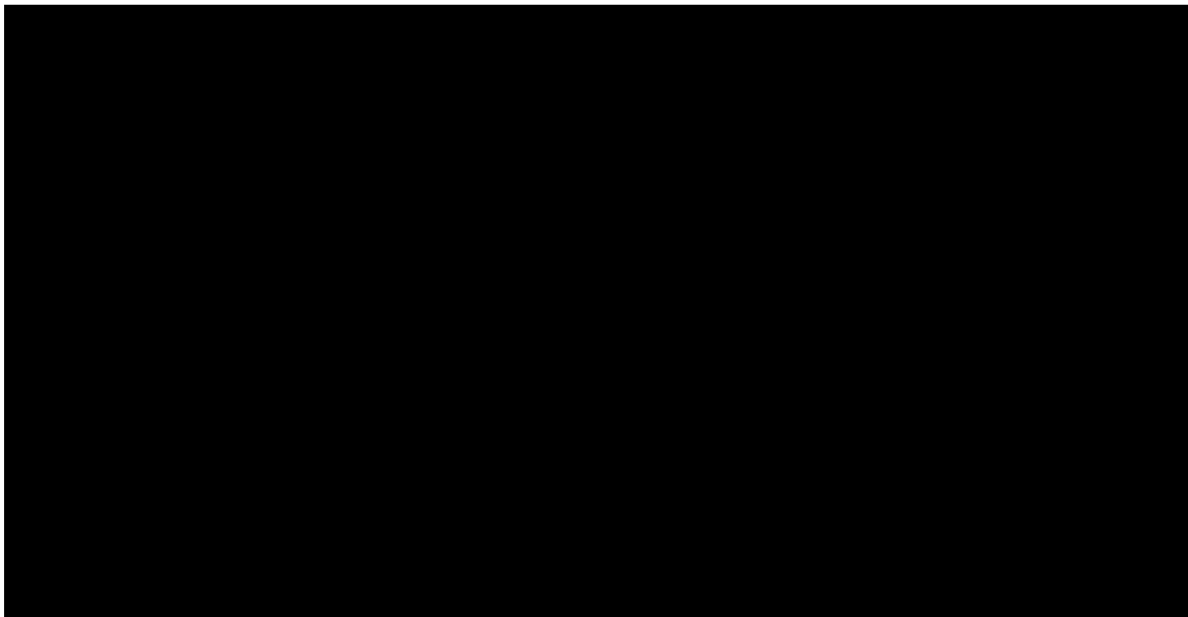
1. Žalobu doručenou soudu dne [redacted] ve znění podání ze dne [redacted] 2017 se žalobkyně (dále jen **ŽB**) domáhala vydání rozhodnutí o určení nevykonatelné, nezajištěné pohledávky s odůvodněním, že přihláškou ze dne 24. 2. 2017 přihlásila pohledávku vůči dlužníkovi v celkové výši [redacted] Kč a uplatnila tak celkem 4 pohledávky. Pohledávka č. 3 byla uplatněna jako nezajištěná a nevykonatelná ve výši [redacted] Kč a představuje dlužníkem neuhrazenou smluvní pokutu dle čl. 20a) a čl. 21 Všeobecných podmínek (dále jen VP) Smlouvy o spotřebitelském úvěru č. [redacted] ze dne [redacted] 2016 (dále jen SSÚ) za neuhrazené splátky za listopad 2016, prosinec 2016 a leden 2017. Pohledávka č. 4 byla žalobcem uplatněna rovněž jako nevykonatelná, nezajištěná ve výši 25 000 Kč a představuje smluvní pokutu dle čl. 4 VP SÚ za období od [redacted] 2016 (15. den prodlení po splatnosti celého dluhu dne 29. 11. 2016) do [redacted] 2017 (povolení oddlužení). Při přezkumném jednání u Krajského soudu v Praze konaném dne [redacted] 2017 byly předmětné pohledávky popřeny žalovanými co do pravosti v celé výši pro [redacted] mravy dle § 580 z.č. 89/2012 Sb. Žalobce má však za to, že pohledávky č. 3 a 4 nebyly žalovanými popřeny po právu. [redacted]

2. Žalovaný [redacted] a [redacted] uvedl, že s žalobou žalobkyně nesouhlasí, navrhuje její zamítnutí, i nadále trvá na svém popření předmětných pohledávek jako u přezkumného jednání co do pravosti a výše. Žalovaný [redacted] si od žalobce půjčil na základě SSÚ částku ve výši 80 000 Kč s úrokem v souhrnné výši 71 488 Kč a je otázkou zda již tato úroková výše je v souladu s dobrými mravy. Krom úroku ŽB sjednal úhradu smluvní pokuty ve výši 10 000 Kč, pokud se dlužník ocitne v prodlení se splácením jistiny, úrokového příslušenství nebo jakékoli jiné částky. Tuto smluvní pokutu vyúčtoval v 3 po sobě jdoucích měsících, ve kterých dlužník neuhradil splátku. Dále byla sjednána smluvní pokuta ve výši 500 Kč denně, kterou požaduje v celkové výši 25 000 Kč. [redacted]

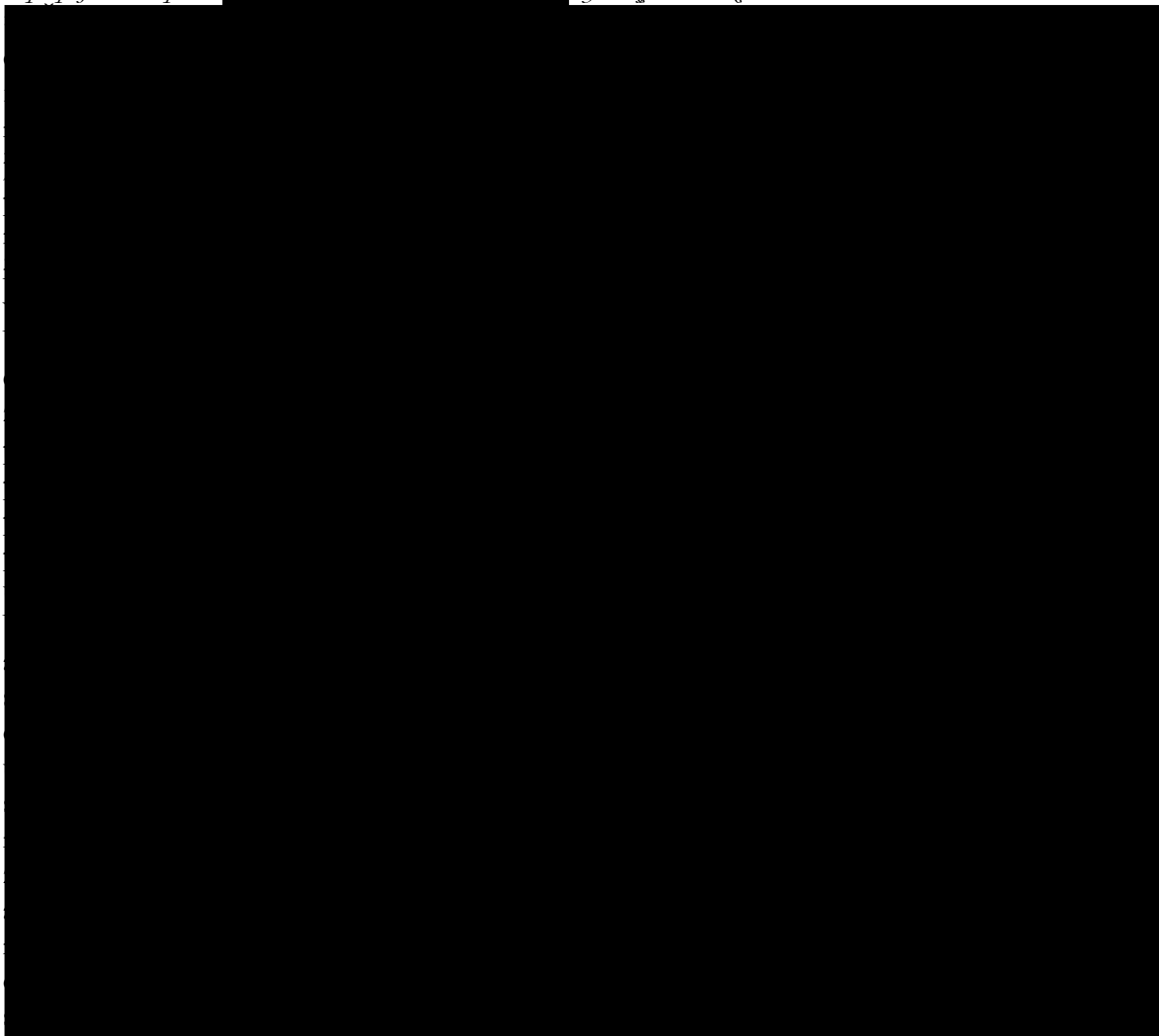
Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. [redacted]

půjčka sloužila na zaplacení stávající exekuce dlužníka a muselo mu být známo, že dlužník je ve finanční tísní.

3.



4. *Z připojeného spisu* [REDACTED] *bylo zjištěno, že* insolvenčním návrhem dlužníka



5. U jednání *žalobce* setrval na své žalobě v plném rozsahu.
6. U jednání *žalovaný 1 a 2* s žalobou nesouhlasili, navrhli její zamítnutí a v podrobnostech odkázali na své písemné vyjádření jako shora.
7. *V řízení bylo prokázáno, že* u podepsaného soudu probíhá k návrhu dlužníka [REDACTED] [REDACTED] 016 insolvenční řízení. Usnesením ze dne [REDACTED]/2016-
[REDACTED]-[REDACTED] soud m.j. zjistil jeho úpadek a povolil oddlužení; do funkce insolvenčního správce byl ustanoven ŽV 1. Pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze, č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] soud m.j. schválil oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře. ŽB jako věřitel č. 7 včas přihlásil do řízení svou pohledávku za úvěrovým dlužníkem [REDACTED] jako pohledávku č. 7, skládající se z dílčích pohledávek 1-4, dílčí pohledávky 3 a 4 byly insolvenčním správcem [REDACTED] popřeny co do pravosti a výše z důvodu absolutní neplatnosti smluvní pokuty pro její výši pro rozpor s dobrými mravy dle § 580 OZ a žalobce podal žalobu na určení jejich pravosti.
8. Z kopie *Smlouvy o spotřebitelském úvěru č.* [REDACTED] bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi ŽB jako věřitelem a [REDACTED] jako dlužníkem bez sjednání účelu, kdy ŽB poskytl ŽV 2 úvěr ve výši 80 000 Kč s úrokem 18 % p.a. po celou dobu splácení, který do [REDACTED] činí částku [REDACTED] Kč a který se dlužník = ŽV 2 zavázal vrátit v 96 pravidelných měsíčních splátkách po [REDACTED] Kč na účet věřitele, poprvé dne [REDACTED] následně vždy do 28. dne následujícího měsíce až do úplného zaplacení a v případě, že splátka nebude zaplacená řádně a včas, stává se celý dluh (včetně sjednaného úroku) splatným najednou dnem následujícím po dni, kdy k prodlení došlo. Celková částka úvěru tak činí 151 488 Kč. Součástí této smlouvy jsou pod bodem VII. Všeobecné obchodní podmínky, ve kterých jsou mj. upraveny sankce – v bodě 4 Okamžitá splatnost závazků, která nastává dle shora sjednaného a zároveň je dlužník povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 500 Kč denně od 15. dne následujícího po dni splatnosti celého dluhu do zaplacení, se splatností každé jednotlivé pokuty následujícím dnem po dni vzniku nároku na tuto denní smluvní pokutu. V bodu 21. jsou pak upraveny následky porušení Smlouvy v souvislosti se splatností, kdy je dlužníkovi účtována smluvní pokuta ve výši 10 000 Kč za každé jednotlivé porušení Smlouvy.
9. *Soud při svých skutkových zjištěních vycházel* ze Smlouvy o spotřebitelském úvěru č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] z tvrzení účastníků, z podstatného obsahu spisu sp. zn. [REDACTED] [REDACTED] 016, z výpisu z obchodního rejstříku žalobce.

Dle ust. § 193 IZ o popření pohledávky co do její pravosti jde tehdy, je-li namítáno, že pohledávka nevznikla nebo že již zcela zanikla anebo že se zcela promlčela.

Dle ust. § 194 IZ o popření pohledávky co do její výše jde tehdy, je-li namítáno, že dlužníkům závazek je nižší než přihlášená částka. Ten, kdo popírá výši pohledávky, musí současně uvést, jaká je ve skutečnosti výše pohledávky.

Dle ust. § 198 odst. 1 IZ věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a); tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 nebo § 410 odst. 2. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží; pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.

Dle odst. 2, téhož ustanovení v žalobě podle odstavce 1 může žalobce uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do skončení přezkumného jednání, a dále skutečnosti, o kterých se žalobce

dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku.

Podle ust. § 547 z.č. 89/2012 Sb. v platném znění (dále jen OZ) právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu.

Podle ust. § 554 OZ se k zdánlivému právnímu jednání se nepřihlíží.

Podle ust. § 419 OZ spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.

Dle ust. § 580 odst. 1 OZ neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.

Podle ust. § 588 OZ soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.

Podle ust. § 1813 OZ se má za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

Podle ust. § 1815 OZ se k nepřiměřenému ujednání nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.

Dle ustanovení § 2395 OZ smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Dle ustanovení § 2048 o.z. ujednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením tvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.

Dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 145/2010 o spotřebitelském úvěru (dále jen ZoSÚ) účinného do 1. 12. 2016 věřitel před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, či změnou takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru, je povinen s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr, a to na základě dostatečných informací získaných i od spotřebitele, a je-li to nezbytné, nahlédnutím do databází umožňujících posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Věřitel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud je po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí zřejmé, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, neplatná.

10. *Po zhodnocení shora uvedeného skutkového stavu a právním posouzení věci dospěl soud k závěru, že žalobce byl k podání této žaloby aktivně legitimován a žaloba byla podána včas (§ 198 IZ). Dlužník splňuje veškeré požadavky kladené na spotřebitele dle občanského zákona i zákona o spotřebitelském úvěru.*

zdravým rozumem. Soud při svém rozhodování vycházel zejména z výše uvedených zákonných předpisů a uzavírá, že na tuto Smlouvu o spotřebitelském úvěru v žalované části VII. bod. 4. a bod 21. je třeba pohlížet jako na neplatnou dle § 9/1 ZoSÚ, který byl v době uzavření předmětné SSÚ platný i účinný. Navíc tato ujednání jsou v rozporu s dobrými mravy, jednání účastníků SSÚ je neplatné a přihlášená pohledávka ve výši 30 000 a 25 000 Kč není po právu přihlášena, proto žalobu v plném rozsahu vůči [REDACTED] zamítl, [REDACTED] pak z toho důvodu, že žalovanou částku vůči žalobci nepopřel.

Nad rámec soud uvádí, že při zkoumání platnosti ujednání o úrokových sazbách a smluvních pokutách z hlediska dobrých mravů je nutno uvážit funkce smluvní pokuty a u úrokových sazeb jejich výši. [REDACTED]

11. Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 142/1 o.s.ř., účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti tomu účastníku, který ve věci úspěch neměl. Soud proto přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 10 200 Kč žalovanému 1 (*bod II. výroku*), když náklady řízení se sestávají ze sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby ve výši 3 100 Kč (*vypočtené z tarifní hodnoty 50 000 Kč podle ust. § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s ust. § 7 Advokátního tarifu¹*), přičemž žalovaný 1 učinili 3 úkony právní služby (*§ 11 odst. 1 Advokátního tarifu*) - převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, účast u jednání + ze 3 režijních paušálů po 300 Kč jako náhrady hotových výdajů (*§ 13 odst. 3 Advokátního tarifu*) za každý úkon právní služby, bez DPH, kterého není plátcem. Lhůta k plnění byla podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. určena třídní, s povinností plnit k rukám advokáta podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. Procesně úspěšnému žalovanému 2 nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť se této výslovně vzdal. Ustanovení § 202 IZ se nevztahuje na tento incidenční spor dle § 159 IZ.

¹ vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Advokátní tarif“)

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku *je možno* podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze, a to ve dvou stejnopisech.

Praha [REDACTED] 2018

Mgr. [REDACTED]
samosoudkyně